

Затверджено
на засіданні вченої ради
ДВНЗ «Тернопільський державний
медичний університет імені І.Я. Горбачевського
МОЗ України»

Протокол № 06 від 29.03 2018 р.
Введено в дію наказом ректора університету
№ 281 від 29.05 2018 р.



М. Корда

ПОЛОЖЕННЯ

ПРО РЕЙТИНГОВУ СИСТЕМУ ОЦІНЮВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ НАУКОВО-
ПЕДАГОГІЧНИХ ПРАЦІВНИКІВ І КАФЕДР
ДВНЗ «ТЕРНОПІЛЬСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
імені І.Я. ГОРБАЧЕВСЬКОГО МОЗ УКРАЇНИ»

ТЕРНОПІЛЬ - 2018

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. Це Положення регламентує порядок організації та проведення рейтингової оцінки діяльності науково-педагогічних працівників, визначає поняття рейтингу та методику його розрахунку для оцінювання діяльності науково-педагогічних працівників і кафедр Державного вищого навчального закладу «Тернопільський державний медичний університет імені І.Я. Горбачевського МОЗ України» (далі – Університет).

Участь у рейтинговому оцінюванні беруть:

- штатні викладачі кафедр;
- внутрішні сумісники (старші лаборанти, наукові співробітники лабораторій та інші особи, які за сумісництвом працюють викладачами кафедр);
- особи, які працюють за сумісництвом на викладацьких посадах з погодинною оплатою праці.

Положення розроблено відповідно до Закону України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 р. № 1556-VII та Наказу МОЗ України від 22.11.2013 р. за № 1000 «Про рейтингове оцінювання діяльності вищих навчальних закладів IV рівня акредитації та закладів післядипломної освіти МОЗ України» і затверджується рішенням вченої ради та вводиться в дію наказом ректора Університету.

1.2. Рейтинг оцінки діяльності – кількісний показник результатів якості роботи науково-педагогічних працівників та кафедр Університету, що формується за основними напрямками діяльності.

1.3. Метою запровадження рейтингового оцінювання діяльності науково-педагогічних працівників і кафедр в Університеті є:

- підвищення ефективності та результативності професійної діяльності науково-педагогічних працівників;
- забезпечення прозорості та об'єктивності оцінювання діяльності кожного науково-педагогічного працівника та структурних підрозділів Університету;

- забезпечення здорової конкуренції, підвищення мотивації ефективності праці;

- накопичення статистичної інформації щодо становлення і динаміки розвитку кафедр Університету;

- стимулювання діяльності, спрямованої на підвищення якості освіти.

1.4. Основними завданнями рейтингового оцінювання є:

- створення інформаційної бази для аналізу і оцінки результатів діяльності науково-педагогічних працівників і кафедр Університету;

- посилення зацікавленості науково-педагогічних працівників у підвищенні своєї професійної кваліфікації, в освоєнні передового педагогічного досвіду, в творчому підході до процесу викладання;

- забезпечення об'єктивності оцінок якості діяльності науково-педагогічних працівників за рахунок повноти та достовірності інформації;

- посилення колективної зацікавленості викладачів у покращенні кінцевих результатів підготовки випускників;

- розроблення і використання єдиних комплексних критеріїв для оцінювання і контролю рівня та ефективності діяльності науково-педагогічних працівників і кафедр Університету;

- формування якісного науково-педагогічного складу Університету;

- активізація та стимулювання видів діяльності, які сприяють підвищенню рейтингу Університету та його розвитку в цілому, створенню умов для професійного зростання науково-педагогічних працівників;

- виявлення недоліків і проблемних питань в діяльності науково-педагогічних працівників і кафедр Університету;

- визначення кращих науково-педагогічних працівників і кафедр Університету за показниками рейтингового оцінювання;

- формування системи матеріального і морального стимулювання діяльності науково-педагогічних працівників.

1.5. Організація рейтингу ґрунтується на принципах:

- відповідності змісту оцінки пріоритетним напрямам розвитку Університету;

- об'єктивності та достовірності отриманої інформації;
- гласності, оперативності та систематичності рейтингової оцінки;
- компетентності та об'єктивності оцінювачів;
- стимулювання учасників рейтингового оцінювання до покращання результатів професійної діяльності.

1.6. Введення рейтингового оцінювання діяльності науково-педагогічних працівників та кафедр Університету є невід'ємним елементом запровадження системи моніторингу, як складової процесу забезпечення і управління якістю вищої освіти, стимулювання зростання кваліфікації, професіоналізму, продуктивності навчальної та наукової роботи, розвиток творчої ініціативи науково-педагогічних працівників.

1.7. Основними вимогами до системи рейтингового оцінювання є:

- об'єктивне число показників, які характеризують діяльність кожного учасника рейтингу;

- оцінка відповідності діяльності науково-педагогічного працівника посадовим кваліфікаційним вимогам, а також його персональний внесок у вирішення завдань кафедри, ННІ, факультету, Університету;

- можливість доповнення і зміни показників рейтингу;

- постійне вивчення і врахування досвіду інших вищих навчальних закладів;

- вироблення рекомендацій щодо стимулювання переможців рейтингового оцінювання.

1.8. Положення регламентує порядок і умови проведення рейтингової оцінки діяльності науково-педагогічних працівників. Результати рейтингової оцінки застосовуються під час прийняття рішень стосовно:

- подання на нагородження;

- морального та матеріального заохочення кращих науково-педагогічних працівників і кафедр Університету;

– конкурсного відбору на заміщення вакантних посад науково-педагогічних працівників.

2. МЕТОДИКА РОЗРАХУНКУ РЕЙТИНГУ ОЦІНКИ ДІЯЛЬНОСТІ НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНОГО ПРАЦІВНИКА

2.1. Визначення рейтингу науково-педагогічного працівника проводиться за бальною системою шляхом сукупності елементарних закінчених видів роботи, які включені до відповідних напрямків діяльності. Важливість кожного показника визначається його оцінкою в балах.

Рейтинг науково-педагогічного працівника визначається за результатами календарного року з урахуванням окремих видів виконаної роботи та підрахунку показників бальної оцінки за такими видами діяльності:

- навчально-методичної;
- наукової;
- організаційно-виховної,

а також додаткових заохочувальних балів, які надаються науково-педагогічному працівнику, за окремі особливі досягнення в поточному році.

2.2. Індивідуальний підсумковий рейтинг в балах ($R_{\Sigma i}$) – це сума набраних балів науково-педагогічним працівником Університету.

Розрахунок балів для визначення показника рейтингу за виконання усіх видів діяльності науково-педагогічних працівників здійснюється за нормами бального оцінювання згідно додатків за формулою:

$$R_{\Sigma i} = \Sigma R_1 + \Sigma R_2 + \Sigma R_3 + \Sigma R_4,$$

де R_1 – бали за виконання навчально-методичної діяльності (Додаток 1),

R_2 – бали за виконання наукової діяльності (Додаток 2),

R_3 – бали за виконання організаційно-виховної діяльності (Додаток 3),

R_4 – бали за показники виконання громадських доручень і інших видів робіт (Додаток 4).

3. ОРГАНІЗАЦІЯ РОЗРАХУНКІВ РЕЙТИНГОВОГО ОЦІНЮВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНИХ ПРАЦІВНИКІВ ТА КАФЕДР УНІВЕРСИТЕТУ

3.1. Аналіз показників науково-педагогічних працівників, контроль їх інформаційних звітів, розрахунок рейтингових показників кафедр, а також визначення переможців здійснює рейтингова комісія, склад якої затверджується наказом ректора університету.

3.2. Результати діяльності за попередній календарний рік подаються науково-педагогічними працівниками Університету до 10 січня 2019 року шляхом заповнення спеціальних форм, що надсилаються кожному науково-педагогічному працівникові на його особисту поштову скриньку.

3.3. Показники, які подаються у рейтингових формах, повинні бути підтверджені. Для цього необхідно представити ксерокопії перших сторінок статей у журналах, підручників чи посібників, програм наукових форумів, де вказано прізвище доповідача тощо (перелік додається).

3.3. Оцінювання діяльності кафедр здійснюється рейтинговою комісією за сумою результатів особистого рейтингу викладачів кафедри.

3.4. Викладачі, які до 10 січня не надали без поважних причин звіти про свою роботу (не заповнили форми), знімаються з рейтингової оцінки на підставі рішення комісії (більшістю голосів) і до наступної підсумкової рейтингової оцінки не можуть претендувати на преміювання чи будь-яке інше матеріальне стимулювання. Стосовно науково-педагогічних працівників, які не надали звіти згідно з графіком з поважних причин (підтверджені відповідними документами тривала хвороба, тривале відрядження тощо, які співпали із повним терміном заповнення рейтингових форм), рішення про їх участь у рейтинговій оцінці діяльності за минулий рік приймається на позачерговому засіданні рейтингової комісії.

3.5. Відповідальність за правильність і об'єктивність наданої інформації щодо індивідуального підсумкового рейтингового балу науково-педагогічного працівника несе персонально науково-педагогічний працівник. У разі виявлення недостовірної інформації науково-педагогічний працівник, який її надав, знімається з рейтингу.

3.6. Рейтингова комісія у період з 11 по 25 січня проводить розрахунки балів, за результатами заповнених рейтингових форм для встановлення індивідуальних рейтингів науково-педагогічних працівників, та здійснює перевірку їх відповідності отриманим інформаційним звітам, а також розраховує рейтинги кафедр. На заключному засіданні рейтингової комісії формується проект наказу ректора за результатами проведення рейтингового оцінювання науково-педагогічних працівників і кафедр Університету, який надається йому на затвердження до 30 січня.

3.7. Науково-педагогічні працівники університету, відповідно до рейтингових показників, заохочуються, в межах кошторисних призначень, грошовою винагородою протягом року, окрім літніх місяців (липень, серпень).

3.8. Розмір щомісячної грошової винагороди визначається за формулою:

$$W = \left(\frac{\sum F}{\sum_{i=1}^n R_{bi}} \times R_{bi} \right) / 10$$

де $\sum F$ розмір преміального фонду; $\sum_{i=1}^n R_{bi}$ – сума рейтингових балів усіх науково-педагогічних працівників, R_{bi} – рейтинговий бал окремого науково-педагогічного працівника, 10 – кількість місяців, протягом яких буде проводитись виплата.

Розмір преміального фонду визначається, виходячи з різниці між розміром мінімальної заробітної плати і заробітної плати працівників I тарифного розряду за формулою:

$$\sum F = 3\Pi_{\min} \times \Pi_r,$$

де $\sum F$ – розмір преміального фонду;

$3\Pi_{\min}$ – різниця між розміром мінімальної заробітної плати та першим тарифним розрядом станом на 1 січня року, за який формується рейтинг;

Пр. – кількість науково-педагогічних працівників, що брали участь у рейтингу.

Максимальний розмір виплати не може перевищувати 5-ти мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня року, за який формується рейтинг.

3.9. Якщо розрахована згідно п. 3.8 сума виплат будь-кого з науково-педагогічних працівників перевищує встановлений максимальний розмір, то найбільша кількість балів, отриманих науково-педагогічним працівником, береться за 100 %, і відповідно до цієї кількості балів проводиться перерахунок показників усіх науково-педагогічних працівників за формулою:

$$R_{bi}(\text{кор.}) = \frac{R_{bi}}{R_{bi}(\text{max})} \times 100 \% , \text{ де}$$

R_{bi} (кор.) – відкоригований індивідуальний рейтинговий бал науково-педагогічного працівника;

R_{bi} (max) – максимальний рейтинговий бал, отриманий науково-педагогічним працівником за результатами рейтингового оцінювання;

R_{bi} – рейтинговий бал науково-педагогічного працівника до проведення корекції.

3.10. Для кафедр встановлюються три призові місця.

3.11. Кафедрам-переможцям вручаються відповідні дипломи.

3.12. Підсумки рейтингу оголошуються на засіданні вченої ради Університету у січні місяці з подальшим їх обговоренням на засіданнях вчених рад факультетів.

4. ЗАСТОСУВАННЯ РЕЙТИНГОВОЇ СИСТЕМИ ОЦІНЮВАННЯ

4.1. Показники рейтингу науково-педагогічних працівників використовується для:

- проведення щорічної атестації науково-педагогічних працівників;
- прийняття рішення керівництвом Університету щодо укладання (продовження) контракту з науково-педагогічним працівником;

- прийняття рішення керівництвом Університету щодо створення резерву на заміщення керівних посад.

Прийняті скорочення:

ВР України – Верховна Рада України

ДАК – Державна атестаційна комісія

ДЕК – Державна екзаменаційна комісія

КМ України – Кабінет Міністрів України

МОЗ – Міністерство охорони здоров'я

МОН – Міністерство освіти і науки

ННІ – навчально-науковий інститут

НДР – науково-дослідна робота

ОВА – обліково-видавничий аркуш

Проректор з науково-педагогічної роботи

Проректор з наукової роботи

Заступник ректора з кадрових питань

Головний бухгалтер

Заступник ректора з економічних питань

В.о. начальника юридичного відділу

проф. А.Г. Шульгай

проф. І.М. Кліщ

А.Ф. Трущенко

Т.Є. Мудрик

О.Б. Члек

Н.В. Цпін

Рейтингові показники за види діяльності

Додаток 1

НАВЧАЛЬНО-МЕТОДИЧНА РОБОТА (R1)

№ п/п	Назва	Кількість балів (R1)	Кафедр. залік	Індив. залік
1.	Отримано протягом звітного року вчене звання: - професора; - доцента;	100 50	+	+
2.	Не отримано відповідне звання протягом 2-х і більше років обраним на посаду професора або доцента доктором чи кандидатом наук	-20	+	+
3.	Отримано протягом звітного року міжнародний сертифікат, який підтверджує рівень володіння англійською мовою TOEFL, або International English Language Testing System або Cambridge English Language Assessment, не нижче рівня B2	100	+	+
4.	Не захищено кандидатську дисертацію викладачем, що працює в університеті на посаді більше 5-ти років або не заплановано кандидатську дисертацію викладачем, що працює більше 3-х років	- 100	+	+
5.	Несвоєчасне проходження педагогічних курсів з підвищення кваліфікації (більше 5-ти років від попередніх).	-30	+	+
6.	Видано протягом звітного року: - підручник (за один ОВА) - навчально-методичний посібник, атлас (за один ОВА) - словник, довідник (за один ОВА)	20 15 10	+	+
	Сума балів ділиться на усіх авторів відповідно до наданої редактором (чи видавництвом) довідки про участь (в ОВА) кожного з них у написанні твору. При заліку балів за друковані роботи англійською мовою коефіцієнт реєстрації балів дорівнює 1,3. Обліково-видавничий аркуш (ОВА) (авторський лист) — умовна одиниця вимірювання обсягу текстової та ілюстративної інформації літературного твору, що використовується у видавничій справі і є основою для обліку праці автора, укладача, рецензента та ін. Один авторський аркуш дорівнює 40 000 друкованих знаків прозового тексту (враховуючи цифри, розділові знаки, проміжки між словами), чи 40 кілобайтам комп'ютерного тексту в DOS-форматі (разом із проміжками), чи 700 віршованим рядкам, чи 3 000 см² площі ілюстративного матеріалу на сторінках видання. Обсягом авторського аркуша можна вважати 22 сторінки друкованого тексту за умови приблизно 1800 знаків на сторінку. Приклад розрахунку За кожен надрукований ОВА у підручник (глава, розділ тощо) нараховується 20 балів. Якщо було надруковано 2.25 ОВА – тоді загальна сума балів $20 \times 2.25 = 45$. Ця загальна сума балів розділяється на кількість співавторів. Якщо внесок кожного автора був однаковим, (до прикладу, було 4 співавтори), тоді кожен з них отримує $45 \div 4 = 11.25$ балів. Або сума балів ділиться на усіх авторів відповідно до наданої довідки про участь (в ОВА) кожного з них у написанні твору. Наприклад, автор 1 – внесок 50 %, автор 2-20%, автор 3 та 4 по 15 %. Тоді бали для автора 1 – 22.5, для автора 2 – 9 балів, для авторів 3 та 4 – по 6.75 балів Якщо підручник написано англійською мовою, тоді коефіцієнт реєстрації балів			

	дорівнює 1,3 (внесок кожного співавтора перемножується на коефіцієнт).			
	Надруковано навчально-методичну статтю у закордонному чи фаховому вітчизняному виданні	10	+	+
7.	Загальна сума балів ділиться на усіх авторів порівну. При заліку балів за друковані роботи англійською мовою коефіцієнт реєстрації балів дорівнює 1.3. Приклад розрахунку: За кожну навчально-методичну статтю нараховується 10 балів. Якщо у статті 4 автори, то кожен автор отримує $10 \div 4 = 2.5$ балів (тобто загальна сума балів ділиться на усіх авторів порівну). При заліку балів за друковані роботи англійською мовою коефіцієнт реєстрації балів дорівнює 1,3. Тобто, якщо навчально-методична стаття надрукована англійською мовою і у ній 4 співавтори, то кожен співавтор отримає $(10 \times 1.3) \div 4 = 3.25$ балів.			
8.	Участь у розробці типової навчальної програми з дисципліни, затвердженої МОЗ України	50	+	+
9.	Участь у розробці нової освітньо-наукової програми для підготовки докторів філософії (PhD), освітньо-професійної програми зі спеціальностей (за кожну програму)	20	+	+
10.	На Web-сайті університету не оновлена чи оформлена не належним чином: - сторінка кафедри - інформація стосовно розкладу занять, планів лекцій, практичних занять, лекційних, методичних матеріалів, тестів	-50 -30	+	зав. каф. + зав. каф. +
11.	Розроблено і впроваджено в освітній процес інноваційні методи навчання (за 1): - відеолекції - нові комп'ютерні програми	10 5	+	+
12.	Підготовлено студентів-призерів (за кожного): - міжнародних предметних олімпіад - державних предметних олімпіад Коефіцієнт нарахування балів за призове місце: - I-е місце – 1.5; - II-е місце – 1.3; - III-є місце – 1.0. Бали нараховуються одному викладачеві з кафедри згідно наданого витягу з протоколу засідання кафедри, з підписом завідувача кафедри.	200 100	+	керівн. +
13.	Виконання кафедрою функції опорної кафедри в системі медичних ВНЗ (на усіх викладачів)	100	+	-
	Сума балі розподіляється серед викладачів протоколом кафедри			
14.	Членство у науково-методичних комісіях, координаційних радах МОН і МОЗ України та експертних комісіях МОЗ України, ДАК МОН України (за участь в одній комісії)	50	+	+
15.	Перебування за кордоном в якості запрошеного професора	50	+	+

16.	Перебування на стажуванні за кордоном протягом 3-х місяців і більше	300	+	+
17.	Проведення кафедрою 3-го туру Всеукраїнської студентської олімпіади	100	+	+
	Сума балі розподіляється серед викладачів протоколом кафедри			

Примітки:

1. Підсумок балів кафедри за кожним критерієм повинен дорівнювати сумі балів, які надані в інформаційних звітах викладачів.

НАУКОВА ДІЯЛЬНІСТЬ (R₂)

№ п/п	Назва	Кількість балів (R ₂)	Кафедр. залік	Індив залік
1.	Захищена у звітному році докторська дисертація	250	+	+
	Кількість захищених у звітному році докторських дисертацій під Вашим керівництвом (за кожен дисертацію)	150	+	+
2.	Захищена у звітному році кандидатська дисертація	150	+	+
	Кількість захищених у звітному році кандидатських дисертацій під Вашим керівництвом (за кожен дисертацію)	100	+	+
3.	Отримано патент на винахід, міжнародний патент (за 1)	50	+	+
	Отримано патент на корисну модель (за 1)	5	+	+
4.	Комерціалізовано патентів на користь університету (за 1)	100	+	+
5.	Видано з грифом центру науково-медичної інформації та патентно-ліцензійної роботи МОЗ України:			
	- методичних рекомендацій (за 1); - інформаційних листів (за 1)	20 10	+	+
6.	Участь у виконанні НДР:			
	- керівництво ініціативною НДР	10	+	+
	- відповідальний виконавець ініціативної НДР	15	+	+
	- не бере участь у виконанні НДР	-50	+	+
7.	Участь у виконанні НДР:			
	- керівництво держбюджетною НДР	30	+	+
	- відповідальний виконавець держбюджетної НДР	50	+	+
	- виконавець держбюджетної НДР	20	+	+
8.	Участь у виконанні госпрозрахункової НДР (за виключенням трайлових досліджень):			
	- керівництво госпрозрахунковою НДР	30	+	+
	- відповідальний виконавець госпрозрахункової НДР	40	+	+
	- виконавець госпрозрахункової НДР	20	+	+
9.	Безпосередня участь (за поданням наукового керівника проекту і підтвердження проректора з наукової роботи) у виконанні наукових досліджень (за виключенням трайлових досліджень) згідно укладених договорів (за 1 договір):			
	- Міжнародних (HORIZON 2020)	200	+	+
	- Міжнародних (окрім HORIZON 2020)	100	+	+
	- міжвузівських	50	+	+
10.	Опубліковано монографії чи розділи монографій (за кожен):			
	- за кордоном (за один ОВА) видані міжнародними видавництвами, що НЕ НАЛЕЖАТЬ до категорій «А», «В» або «С» за класифікацією Research School for Socio-Economic and Natural Sciences of the Environment (SENSE).	10	+	+
	- за кордоном (за один ОВА) видані міжнародними			

	видавництвами, що НАЛЕЖАТЬ до категорій «А», - «В» або - «С» за класифікацією SENSE; - в Україні (за один ОВА).	100 50 30 8	+	+
	Загальна сума балів ділиться на усіх авторів, залежно від участі кожного з них (в ОВА) у написанні монографії (надається документ за підписом усіх співавторів про внесок кожного у написання монографії).			
11.	Членство протягом звітного року у редакційних колегіях зарубіжних журналів	30	+	+
12.	Ваш h-індекс у Scopus (за кожен одиницю індекса)	50	+	+
	Надруковано протягом року наукових статей у журналах, що включені у наукометричну базу Scopus з урахуванням SJR (за кожен статтю).	200	+	+
13.	Розрахунок балів за статтю з урахуванням SJR здійснюється за схемою: кількість балів × коефіцієнт – до 0,5 1,0 від 0,5 до 1,0 1,5; 1,1-3,0 2,0; >3 3,0. Загальна сума балів ділиться на усіх авторів порівну Якщо журнал включений одночасно у наукометричні бази Scopus та Web of Science, то подавати той варіант, де передбачена більша кількість балів. Приклад розрахунку 1. Статтю надруковано у журналі Georgian Medical News (SJR 0.14) співавторів чотири. Розрахунок виглядатиме таким чином: 200 × 1.0 (коефіцієнт) = 200. Ця загальна кількість балів ділиться на 4 співавтори, тому кожен автор отримає по 50 балів. 2. Статтю надруковано у журналі Science of the Total Environment (SJR 1.55), співавторів п'ять. Розрахунок: 200 × 2.0 (коефіцієнт) = 400. Загальна сума ділиться на п'ять співавторів і кожен отримує 80 балів.			
	Надруковано протягом року наукових статей у журналах, що включені у наукометричну базу Web of Science Core Collection, що мають IMPACT- фактор (за кожен статтю).	100	+	+
14.	Розрахунок балів за статтю з урахуванням IMPACT-фактора здійснюється за схемою: кількість балів × коефіцієнт – до 0,5 1,0 від 0,5 до 1,0 1,5; 1,1-3,0 2,0; 3,1 – 6,0 3,0; >6 4.0 Загальна сума балів ділиться на усіх авторів порівну Якщо журнал включений одночасно у наукометричні бази Scopus та Web of Science, то подавати той варіант, де передбачена більша кількість балів. Приклад розрахунку Статтю надруковано у журналі Science of the Total Environment (Impact factor 4.610), співавторів шість. Розрахунок: 100 × 3.0 (коефіцієнт) = 300. Загальна сума ділиться на п'ять співавторів і кожен отримує 50 балів.			
15.	Надруковано протягом року наукових статей у журналах, що включені у наукометричну базу Web of Science Core Collection, що не мають IMPACT- фактора	50	+	+

	(за кожну статтю).			
	Загальна сума балів ділиться на усіх авторів порівну.			
16.	Надруковано протягом року наукових статей у фахових вітчизняних та закордонних виданнях, що не включені у наукометричні бази Scopus чи Web of Science (за кожну статтю).	20	+	+
	Загальна сума балів ділиться на усіх авторів порівну.			
17.	Кількість цитувань статей у наукометричній базі даних Scopus (за кожне цитування протягом поточного року)	3	+	+
18.	Отримані у поточному році гранти на проведення наукових досліджень, що забезпечені фінансуванням (за 1 грант)			
	- вітчизняний	100	+	+
	- закордонний	300	+	+
	Сума балів розподіляється серед виконавців головним дослідником, про що подається підписана ним інформація про розподіл внеску.			
19.	Усні виступи (за кожен): (підтвердження – програма конференції)			
	- за кордоном на конгресах, конференціях, симпозіумах	40	+	+
	- на Всеукраїнських наукових форумах, включених у Реєстр МОН, МОЗ України	10	+	+
	Стендові доповіді (за кожну) (підтвердження – програма конференції):			
	- за кордоном на конгресах, конференціях, симпозіумах	20	+	+
20.	Наукове керівництво роботами студентів – переможців 2-го етапу конкурсу студентських наукових робіт (за кожного переможця).	50	+	керівн. +
	Розрахунок балів залежно від призового місця здійснюється за схемою: кількість балів×коефіцієнт – 3-є місце 1,0 2-е місце 1,5 1-е місце 2,0 Бали нараховуються одному викладачеві з кафедри згідно наданого витягу з протоколу засідання кафедри, з підписом завідувача кафедри.			
21.	Підготовка на кафедрі доктора наук в резерв завідувача кафедри - не виконується	-50	+	Зав. каф. +
22.	Організація і проведення науково-практичних конференцій, включених до реєстру МОН чи МОЗ України	50	+	+
	Сума балів розподіляється серед викладачів протоколом кафедри			
23.	Перебування на науковому стажуванні тривалістю до 3-х місяців із представленням впровадження результатів стажування в університеті (нові методики, програми, грантові проекти тощо)	20	+	+

ОРГАНІЗАЦІЙНО-ВИХОВНА ДІЯЛЬНІСТЬ, СОЦІАЛЬНО-ГРОМАДСЬКА АКТИВНІСТЬ, ДЕРЖАВНЕ ТА ГАЛУЗЕВЕ ВИЗНАННЯ (R3)

№ п/п	Назва	Кількість балів (R3)	Кафедр. залік	Індив. залік
1	Присвоєно протягом року Почесне звання державного рівня або присуджено стипендію Президента чи Кабінету Міністрів	300	+	+
2	Нагороджено протягом року державними нагородами: - орденом - медаллю	400 100	+	+
3	Присуджено протягом року державну премію України	500	+	+
4.	Отримано протягом року звання: - академіка НАН чи галузевої академії - члена-кореспондента НАН чи галузевої академії	400 300	+	+
5.	Нагородження Почесними грамотами та відзнаками: - ВР України, КМ України - МОН, МОЗ України	50 20	+	+
6.	Отримано протягом року подяку МОН чи МОЗ України	15	+	+
7.*	Виконання постійного громадського доручення	*	+	+
8.	Участь у роботі творчих колективів університету	50	+	+
9.	Отримано призові місця у Всеукраїнських, міських, обласних спортивних змаганнях	50	+	+

Примітка: * дивись перелік постійних громадських доручень (додаток 3 а).

Перелік громадських доручень:

№ п/п	Громадське доручення	Кількість балів (R3)
1)	Член ректорату	20
2)	Голова та секретар ДЕК	30
3)	Член вченої ради університету	20
4)	Член спеціалізованих вчених рад (за кожне членство)	25
5)	Секретар центральної методичної комісії університету	25

6)	Секретар циклової методичної комісії університету	10
7)	Член приймальної комісії	15
8)	Відповідальний секретар приймальної комісії	50
9)	Заступник відповідального секретаря приймальної комісії	30
10)	Член технічного секретаріату приймальної комісії	25
11)	Голова предметної екзаменаційної комісії	40
12)	Член фахової атестаційної або предметної комісії	15
13)	Член вченої ради факультету	5
14)	Член наукової комісії університету	5
15)	Член редколегії вітчизняного періодичного видання (за кожне членство)	5
16)	Куратор академічної групи	10
17)	Куратор літньої практики	20

ІНШІ ВИДИ РОБІТ (R4)

(НЕ ПЕРЕДБАЧЕНІ У ПОПЕРЕДНІХ РОЗДІЛАХ)

№ п/п	Назва (приклад)	Кількість балів (R4)	Кафедр. залік	Індив. залік
1.	Участь (за 1) у складі робочих груп з підготовки оригінальних пакетів документів (акредитація, ліцензування)	50	+	+
2.	Виконання обов’язків відповідального секретаря наукового журналу	30	-	+
3.	Відповідальний за ведення Web-сторінки кафедри	20	-	+
4.				

ПРОТОКОЛ №1

засідання рейтингової комісії

Комісія, склад якої затверджено _____
(реквізити документу, яким затверджено склад комісії)

у складі: голови комісії _____
(посада, прізвище, ініціали)

членів комісії _____
(посада, прізвище, ініціали) (посада, прізвище, ініціали)

розглянула розрахунки та визначила такі рейтингові бали науково-педагогічних працівників Університету:

№ з/п	Прізвище та ініціали науково-педагогічного працівника	Кафедра	Кількість балів R _{нпп}
1			
2			
3			

Голова комісії: _____
(підпис, прізвище, ініціали)

Члени комісії: _____
(підпис, прізвище, ініціали)

(підпис, прізвище, ініціали)

(підпис, прізвище, ініціали)

“ ____ ” _____ 201__ року

ПРОТОКОЛ №2
засідання рейтингової комісії

Комісія, склад якої затверджено _____
(реквізити документу, яким затверджено склад комісії)

складі: голови комісії _____
(посада, прізвище, ініціали)

членів комісії _____
(посада, прізвище, ініціали) (посада, прізвище, ініціали)

розглянула розрахунки та визначила такі рейтингові бали кафедр
Університету:

№ з/п	Назва кафедри	Кількість балів
1		
2		
3		

Голова комісії: _____
(підпис, прізвище, ініціали)

Члени комісії: _____
(підпис, прізвище, ініціали)

(підпис, прізвище, ініціали)

(підпис, прізвище, ініціали)

“ ____ ” _____ 201__ року